

OGGETTO: GARA INFORMALE MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA SECONDO L'ART. 36, COMMA 2, LETT. B), DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA PERIODO DAL 01/09/2017 AL 31/08/2022. CIG 7097459074.

SEDUTA RISERVATA-VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALE.

VERBALE DI GARA N.2 DEL 30 AGOSTO 2017

L'anno duemiladiciassette il giorno 30 del mese di agosto alle ore 9.00, presso la **Sede della Centrale Unica di Committenza dell'Unione dei Comuni "I Fontanili", via Europa 22 Gaggiano**, in seduta riservata, si è riunita la Commissione, nominata con determinazione n.95 del 25/07/2017, così composta:

- Dott.ssa Barbara BERETTA - Presidente della Commissione con diritto di voto - Libero Professionista - Tecnologo Alimentare;
- Arch. Marcello PASSERINI - Componente con diritto di voto – Libero Professionista e titolare di incarichi professionali presso vari Comuni;
- Rag. Silvia SCARLATINI - Componente con diritto di voto – Responsabile Servizi Istruzione Scolastici e Servizi Sociali del Comune di Morimondo;
- Annalisa CONTI – Componente con funzioni di segretario della Commissione senza diritto di voto - Istruttore Amministrativo della Centrale Unica di Committenza

Per la prosecuzione della verifica di anomalia dell'offerta così come previsto dall'art.97 del D.Lgs.50/2016 e dall'art.17 della lettera di invito.

PREMESSO

- CHE in data 27 luglio 2017 si è riunita la Commissione per l'esperimento della gara in oggetto;
- CHE in tale seduta, giusto verbale di gara del 27 luglio 2017, gli esiti delle offerte pervenute hanno determinato la seguente graduatoria:

DITTA	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	TOTALE
RISTOSERVICE SRL	52,70	27,51	80,21
SODEXO ITALIA SPA	63,00	27,57	90,57
SERIST SRL	56,40	30,00	86,40

- CHE in conseguenza dei punteggi ottenuti, la Commissione ha accertato che le offerte pervenute dalle ditte SODEXO ITALIA SPA e SERIST SRL risultano anomale in applicazione dell'art.97 del D.Lgs.50/2016, in quanto sia il punteggio tecnico che quello economico superano i quattro quinti dei punteggi massimi previsti;



- CHE la Commissione nella stessa seduta rimetteva al Responsabile Unico del Procedimento il verbale di gara al fine di attivare le verifiche previste dal citato art.97 del D.Lgs.50/2016;
- CHE con comunicazione prot.8756 del 28/07/2017 trasmessa mediante piattaforma Sintel di regione Lombardia, il RUP provvedeva a richiedere alla ditta SODEXO ITALIA SPA le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs.50/2016, assegnando 15 giorni decorrenti dalla trasmissione della comunicazione;
- CHE con comunicazione prot.8757 del 28/07/2017 trasmessa mediante piattaforma Sintel di regione Lombardia, il RUP provvedeva a richiedere alla ditta SERIST SRL le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs.50/2016, assegnando 15 giorni decorrenti dalla trasmissione della comunicazione;
- CHE in data 01/08/2017 entro i termini assegnati pervenivano al prot. della Centrale Unica di Committenza da parte della ditta SODEXO ITALIA SPA le giustificazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs.50/2016;
- CHE in data 10/08/2017 entro i termini assegnati pervenivano al prot. della Centrale Unica di Committenza da parte della ditta SERIST SRL le giustificazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs.50/2016;

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata;
- il D.Lgs.50/2016 precisa che le spiegazioni possono, in particolare, riferirsi a:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.





La Commissione giudicatrice procede, pertanto, ad un'approfondita lettura ed analisi della documentazione trasmessa dalle ditte.

A seguito dell'analisi di carattere tecnico delle singole voci di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima la Commissione, ritiene che i concorrenti abbiano dimostrato che le offerte presentate, pur rientrando nella soglia di anomalia, sono, nel loro complesso, fondate e attendibili e trovano rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale.

I dati presentati risultano congrui con le offerte tecniche.

Per esempio, il prezzo offerto dalla ditta Serist presenta una componente relativa al costo di personale in linea con i contenuti dell'offerta tecnica (direttore, capo cuoco, dietista) che da sola giustifica il maggiore sconto.

Le altre componenti che formano il costo offerto da entrambe le ditte sono sostanzialmente allineate con una maggiore incidenza del costo delle migliorie tecniche offerte da Sodexo che è da considerarsi in linea con i contenuti dell'offerta tecnica.

Entrambe le ditte hanno offerto giustificazioni ritenute idonee ad una valutazione positiva dell'offerta tecnica. Sodexo ha giustificato la propria offerta tecnica anche evidenziando un vantaggio scaturito da una gestione pluriennale e quindi da una maggior conoscenza delle esigenze del servizio e della struttura.

CONCLUSIONI

Preso atto

- della documentazione tecnica presentata;
- delle giustificazioni prodotte dalle ditte SODEXO SPA e SERIST SRL;
- della verifica dei criteri di esame dell'offerta anomala;

SI DICHIARA

Che le offerte pervenute dalle ditte SODEXO SPA e SERIST SRL sono da ritenersi congrue e pertanto concluse le verifiche di cui all'art.97 del D.Lgs. 50/2016 .

PERTANTO

La Commissione Giudicatrice conferma la graduatoria sotto riportata:

DITTA	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	TOTALE
RISTOSERVICE SRL	52,70	27,51	80,21
SODEXO ITALIA SPA	63,00	27,57	90,57
SERIST SRL	56,40	30,00	86,40

Si rimette il presente verbale al Responsabile Unico del Procedimento al fine di porre in essere tutti gli adempimenti consequenziali ed afferenti la conclusione dell'iter amministrativo.

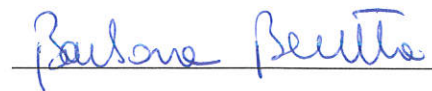
Si dispone infine che detto verbale venga trasmesso mediante piattaforma Sintel di Regione Lombardia alle ditte oggetto della presente procedura di aggiudicazione.

Alle ore 10:30 si dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Barbara BERETTA



I COMMISSARI
Componente

Arch. Marcello PASSERINI



componente

Rag. Silvia SCARLATINI

